

Podklad pro jednání schůze AS ČVUT 30. 11. 2016

Navrhujeme v souladu s § 9 odst. 1 písm h) zákona o vysokých školách zařadit na následující program jednání AS ČVUT dne 30. 11. 2016 bod

- **Návrh na odvolání prof. Konvalinky z funkce rektora ČVUT**

K tomuto návrhu máme následující důvody:

Důvod ztráty důvěry

Pan rektor opakovaně nedává senátu o důležitých skutečnostech úplné informace, některé informace od něj jsou také účelově modifikované a později, po zjištění dalších skutečností, jsou z jeho strany měněny. Většina akademických senátů fakult upozorňuje na to, že rektor neposkytl akademické obci dostačující vysvětlení týkající se kauz zveřejněných v tisku a nevyvrátil v tisku uvedená podezření. AS ČVUT nedisponuje sice možnostmi ověřovat si nezávisle informace, ale jednotliví členové AS ČVUT citlivě vnímají, že v informacích, které dostávají od rektora a odjinud, je mnohdy zásadní rozpor.

Rektor zřídil (po schválení AS ČVUT) na rektorátu odbor pro řízení projektů, který netypicky přímo podřídil sobě. Jako vedoucí tohoto odboru jmenoval Mgr. Elfmarkovou, manželku Ing. Elfmarka, který byl v té době nepravomocně odsouzen za rozsáhlý finanční podvod. Produktem tohoto odboru je například smlouva ČVUT se společností SÚRAO za 65 mil. Kč, která je dosud spojena s mnoha nezodpovězenými otázkami. AS ČVUT ze zákona (§ 9 odst. 1 písm c) kontroluje využívání všech finančních prostředků školy, ale prvotní informace o této smlouvě se musí dozvídat až z médií.

Rektor oznámil, že dle názoru ÚOHS jednotlivé smlouvy na SÚZ zmíněné ve zprávě ředitelky SÚZ z června jako nevýhodné pro ČVUT, nezakládají důvod k zahájení správního řízení. To ovšem nevylučuje jejich nevýhodnost a dosud není zřejmé, jak se v těchto případech bude do budoucna postupovat. Po odchodu ředitelky se na SÚZ vracejí lidé, kteří tam působili už za ředitele Zmrzlíka, a snaha ředitelky narovnat vztahy na SÚZ je anulována.

Důvod manažerského selhání

Je sice pravda, že v souladu se zákonem si rektor děkany nevybírání, ale o to je to větší výzva s nimi v univerzitním prostředí optimálně spolupracovat, což rektor slíbil jako jeden z klíčových bodů ve svém volebním programu při volbě rektora. Je průkazné, že toto se rektorovi nedaří. Většina děkanů ČVUT vyjadřuje poměrně zásadní výhrady k jednotlivým krokům rektora a naopak, rektor má výhrady vůči děkanům. Děkani vydali několik prohlášení, např. jedno podepsané šesti děkany v červnu 2015 a další podepsané osmi děkany v říjnu 2016. Efektivní řízení ČVUT je z důvodu zásadní nedůvěry mezi rektorem a děkany nadále velmi obtížné.

Rektor dokonce nechal prověřit v přísně utajeném režimu střet zájmů dvanácti vybraných pracovníků ČVUT a tyto pracovníky o prověrce neinformoval před ani bezprostředně po provedení prověrky. Z těchto pracovníků jsou tři děkani, u kterých rektor

nemá zákonnou možnost případný problém řešit přímo výpovědí bez schválení senátem. Rektor si tak plete fungování samosprávných orgánů univerzity s fungováním komerční firmy. Byli prověřeni i dva řadoví pracovníci fakult aniž by byli jejich děkani jakkoli informováni. Zákon přitom deleguje pracovněprávní pravomoci fakultám.

Rektor uvedl jen zástupné problémy při projednávání odvolání prorektora Petrůčka a odvolal ho i proti vůli AS ČVUT. Dále odvolal kvestora a ředitele SÚZ a po krátkém čase znovu kvestora a ředitele SÚZ. To nevypovídá o dobře vedené personální práci na úrovni nejvyššího managementu. Původního kvestora Gazdu odvolal s odůvodněním, že se takto dohodli. Přitom tu dohodu udělali tak rychle, že ani nepočkali na výsledek řádného výběrového řízení. Důvod této překotnosti není dosud senátu znám. Dr. Gazda po krátké odmlce byl rektorem znovu angažován, tentokrát jako vedoucí vnitřního auditu, tedy orgánu, který má dle zákona kontrolovat například i předchozí činnost kvestora, takže se dostává do střetu zájmů. Následně po dalším odvolání kvestora Pelikána se dr. Gazda znovu stává pověřeným kvestorem, který okamžitě ruší smlouvu na externí audit účetnictví ČVUT za rok 2015.

Odvolání ředitele SÚZ Ing. Příhody provedl rektor za situace, kdy tento ředitel dostal hospodaření po dlouhé době předchozího působení ředitele Zmrzlíka do přebytku. Odvolání ředitelky SÚZ Ing. Kabourkové provedl rektor za situace, kdy dostala do přebytku dokonce stravovací úsek, což se dlouhodobě považovalo za skoro nemožné.

Rektor se sice omluvil, že angažoval jako poradce ČVUT ing. Elfmarka, ale pracovněprávní vztah ČVUT s ním neukončil okamžitě poté, co vyšla najevo existence důkazního materiálu o nekalém jednání Ing. Elfmarka na úrovni nejvyššího managementu ČVUT, ale až poté, co Ing. Elfmarka podruhé odsoudil odvolací soud za finanční podvod. Navíc rektor v září na senátu prohlásil, že na ČVUT není žádná paralelní struktura řízení, třebaže v té době již známý důkazní materiál prokazoval zcela nekorektní působení Ing. Elfmarka na některé členy nejvyššího managementu ČVUT. Rektor přitom před rokem senátu slíbil, že za činnost Ing. Elfmarka ručí a jeho působení na ČVUT si pohlídá. Toto jednoznačně nesplnil.

Rektor podepisuje příkaz rektora, kterým dává paní Elfmarkové pravomoc jednat ve věci pracovněprávních vztahů se všemi zaměstnanci ČVUT. Zdůvodňuje to tím, že sice upozorňoval, že text není dobře připraven a vyžaduje korekturu (omezení jen na Inovacentrum ČVUT), ale následně při podpisu si provedení té korektury nezkontroloval.

Rektor jeden den na poradě vedení ČVUT vyslovuje podporu ředitelce SÚZ v jejím nelehkém úkolu narovnat vztahy na SÚZ a hned následující den ji omezuje bez závažných důvodů pracovněprávní pravomocí a vstupuje nekonzistentně do oblasti jejího působení. Následující den AS ČVUT dostává od ředitelky zprávu o SÚZ, která vyjmenovává závažné skutečnosti, jež je třeba na SÚZ napravit.

Důvod ohrožení dobrého jména ČVUT

Výše uvedené skutečnosti se bohužel dostaly do tisku i televize obohacené o další dohady a spekulace. Toto zásadně poškozují dobré jméno ČVUT a může mít vliv na počet zájemců o studium na ČVUT i na potenciální šance ČVUT v soutěžích o veřejné prostředky nebo při uzavírání smluv s průmyslem. Ztráty z tohoto důvodu mohou být obrovské a nevyčísitelné.

Za tyto články a další informace v médiích nemohou novináři (ti dělají svou práci), ani lidé, od kterých novináři informace možná čerpají. Může za ně rektor, který svým jednáním způsobil, že tyto informace vůbec existují.

Závěrem

Je nesporné, že prof. Konvalinka vykonal ve funkci rektora mnoho dobrého a zpočátku svého funkčního období byl velmi dobrým rektorem. Domníváme se však, že odchod prof. Konvalinky z funkce rektora (ať již bude odvolán prezidentem republiky na návrh AS ČVUT nebo sám rezignuje) je nyní jedinou cestou k tolik žádanému uklidnění současné napjaté situace na ČVUT a prospěje nejen dobrému jménu ČVUT, akademické obci ČVUT, ale i jemu samotnému.

V Praze dne 22. 11. 2016

.....
Ing. Ivan Halaška

.....
RNDr. Petr Olšák

Jako další podklady k tomuto bodu bohužel mohou posloužit i informace ze sdělovacích prostředků a z internetu. V chronologickém pořadí vzniku těchto informací jsou to zejména:

- [Nový kvestor ČVUT kvapně končí \(Lidové noviny, 21. 7. 2016\)](#)
- [Odposlechy na ČVUT: bitva o moc i peníze \(Lidové noviny, 22. 9. 2016\)](#)
- [Léto na technice bylo bouřlivé, interview s rektorem ČVUT \(Lidové noviny, 22. 9. 2016\)](#)
- [Pan Šibr: tentokrát na univerzitě \(časopis Reportér, 10. 10. 2016\)](#)
- [Vyjádření rektora ČVUT k situaci ze dne 20. 10. 2016](#)
- [Studenti jdou do ulic. Případ exporadce Elfmarka devastuje ČVUT \(Lidové noviny 1. 11. 2016\)](#)
- [Apel na rektora a petice akademické obce ČVUT zahájena 2. 11. 2016 \(včetně dalších odkazů\)](#)
- [Odpověď rektora ČVUT ze 7. 11. 2016 na usnesení AS ČVUT z 26. 10. 2016](#)
- [Podvodník u rektora, Reportéři ČT, Česká televize, 21. 11. 2016](#)
- [Milionový projekt na radioaktivní úložiště, Česká televize, 22. 11. 2016](#)